УДК 338.242.2

Ильина Ирина Евгеньевна,
доктор экономических наук, доцент
зав. отделом правовых проблем
сферы науки и инноваций РИЭПП.
E-mail: skvo_ie@mail.ru

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБМЕНА РЕЗУЛЬТАТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ценятся не знания сами по себе,
а то, как они могут быть употреблены.
Н. Хилл

В современных условиях интеграция России в международное экономическое пространство, укрепление ее позиций в качестве полноправного игрока на мировом рынке предполагает инновационное развитие экономики. При этом стремление к росту конкурентоспособности является типичным для поведения развитых и успешно развивающихся стран что, в частности, обеспечивается за счет повышения эффективности информационного обмена результатами интеллектуальной деятельности (РИД) как на национальном, так и на международном уровнях.

1. Модель информационного обмена результатами интеллектуальной деятельности

В рамках реализации ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» (далее – Программа) «предполагается дальнейшее *развитие средств научной коммуникации* и системы популяризации науки и других инфраструктурных элементов сектора исследований и разработок» [1]. Основными целями реализации мероприятий Программы, направленных на обеспечение поддержки и развития форм научных коммуникаций, являются:

– интенсификация информационного обмена в научно-технической и инновационной сфере,

– обеспечение междисциплинарного обмена научными знаниями,

– развитие системы информационного обеспечения исследований и разработок для повышения результативности проводимых исследований.

Интенсификация информационного обмена в научно-технической и инновационной сфере предполагает тесное взаимодействие научного

и предпринимательского секторов с целью повышения качества осуществляемых НИОКР и последующей коммерциализации их результатов.

Междисциплинарный обмен научными знаниями реализуется в рамках Программы совместной деятельности организаций, участвующих в пилотном проекте по созданию национального исследовательского центра «Курчатовский институт» (ст. 4 Федерального закона «О национальном исследовательском центре “Курчатовский институт”»), а также соответствующих программ других национальных исследовательских центров и планов фундаментальных исследований научных учреждений Министерства здравоохранения Российской Федерации [2, с. 143].

Развитие системы информационного обеспечения исследований и разработок для повышения результативности проводимых исследований предполагает создание, наполнение и использование информационных массивов, содержащих информацию о достижениях науки, ученых, научно-исследовательской инфраструктуре, таких как *Единая государственная система учета результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения* (ЕГСУ НИОКТР), информационная система «*Карта российской науки*» (ИС «КРН»), портал *Современная исследовательская инфраструктура Российской Федерации* и др.

Информационный обмен результатами исследований и разработок предполагает прямую и обратную связь между:

– субъектами научной деятельности с целью повышения качества НИОКТР;

– субъектами научной и предпринимательской деятельности с целью коммерциализации РИД и выработки предложений по доработке НИОКТР, обеспечивающих прохождение «долины смерти»[1];

– субъектами предпринимательской деятельности с целью интенсификации использования РИД и создания открытого рынка интеллектуальной собственности.

Информационный обмен РИД осуществляется на национальном и международном уровнях по рыночным и нерыночным каналам. Под рыночными каналами распределения РИД следует понимать процесс их коммерциализации на рынке РИД, а нерыночные каналы – это обмен РИД на конференциях, семинарах, симпозиумах в рамках осуществления совместной деятельности. Построение инновационной экономики предполагает интенсификацию информационного обмена по всем каналам, увеличение мобильности работников, занятых научно-исследовательскими разработками, рост доступности венчурного капитала, нарастание процессов экономической интеграции, развитие глобализации и появление новых информационно-коммуникационных возможностей. Все это повлияло на смещение в инновационно развитых странах от парадигмы ***закрытых инноваций***, когда конкурентное преи-

[1] Начальный этап инновационного проекта, когда риск не вернуть инвестиции очень велик.

мущество предприятий достигается за счет функционирования крупных научно-исследовательских лабораторий, разрабатывающих технологии, которые впоследствии использовались для создания новых продуктов, к парадигме ***открытых инноваций***. Рассмотрим принципы, лежащие в основе двух парадигм [3].

Принципы закрытых инноваций:

1. Талантливые люди, разбирающиеся в данной области, работают на нас.
2. Чтобы получить прибыль от НИОКР, мы должны сами совершить открытие, разработать его до уровня продукта и довести до конечного результата.
3. Если мы сделаем открытие сами, то сможем первыми выйти с ним на рынок.
4. Компания, которая доводит инновацию до рынка первой, выигрывает.
5. Если мы сами создадим в отрасли большую часть лучших идей, мы выиграем.
6. Мы должны хорошо контролировать нашу интеллектуальную собственность, чтобы конкуренты не воспользовались нашими идеями с выгодой для себя.

Принципы открытых инноваций:

1. Далеко не все талантливые люди работают на нас. Мы должны взаимодействовать с талантливыми людьми, действующими как в нашей компании, так и за ее пределами.
2. Значительную ценность могут создавать внешние НИОКР, внутренние НИОКР необходимы, чтобы получить часть этой ценности.
3. Нам не обязательно самим проводить исследования, чтобы на основе их результатов получить прибыль.
4. Создание более совершенной модели бизнеса важнее, чем выход первым на рынок.
5. Если мы наилучшим образом воспользуемся внешними и внутренними идеями, мы выиграем.
6. Мы должны получать прибыль от использования другими нашей интеллектуальной собственности, и мы сами должны покупать интеллектуальную собственность у других компаний всякий раз, когда она соответствует нашей бизнес-модели.

Теория открытых инноваций определяет процесс исследований и разработок как открытую систему. Предприятие может привлекать новые идеи и выходить на рынок с новым продуктом не только благодаря собственным внутренним разработкам, но также в сотрудничестве с другими организациями. Таким образом, возникает взаимовыгодная кооперация между конкурентами, т. к. «открытые инновации» представляют собой парадигму ведения бизнеса, предусматривающую, в отличие от корпоративного подхода, более гибкую политику в отношении НИОКР и интеллектуальной собственности.

Следует отметить, что одним из элементов повышающих эффективность использования парадигмы «открытые инновации» является



Рис. 1. Модель информационного обмена РИД на основе парадигмы «открытые инновации»

механизм *бенчмаркинга*[2]. Бенчмаркинг опирается на маркетинговое управление, обозначенное Ф. Котлером как *маркетинг менеджмент* и предполагает использование в производстве продукции передовых результатов интеллектуальной деятельности не только данной, но и смежных областей [4, с. 86–88].

На основании работы И. С. Минко и П. Н. Крякова [5] представлена общая модель информационного обмена РИД на основе парадигмы «открытые инновации», где показаны потоки входящей и исходящей информации на стадиях инновационной деятельности – научных исследований и производства высокотехнологичной продукции (рис. 1). Каждый поток выделен в зависимости от содержания и источников его информации.

Полученные в ходе исследований результаты интеллектуальной деятельности могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях и разработках и производстве высокотехнологичной продукции (для совершенствования как технологии производства, так и свойств продукции). Далее, используя модель «открытые инновации», РИД могут быть доработаны на основе механизма бенчмаркинга и использованы как в собственном производстве, так и другими предприятиями.

Модель «открытые инновации» подразумевает использование целевых потоков знаний для ускорения внутренних инновационных процессов, а также для расширения рынков с целью более эффективного использования инноваций.

2. Индикаторы информационного обмена результатами интеллектуальной деятельности

Информационный обмен результатами интеллектуальной деятельности в зависимости от рыночных и нерыночных каналов движения можно оценить с помощью качественных и количественных индикаторов. Для оценки эффективности нерыночных каналов движения используются количественные показатели публикационной и патентной активности, а для рыночных – качественные показатели технологического платежного баланса страны (импорт, экспорт и сальдо технологий).

Публикационная активность характеризуется количеством публикаций и удельным весом российских публикаций в их общемировом обьеме. Основными международными базами данных, используемыми при оценке результативности научной деятельности, являются Scopus и Web of Science. Доля научных публикаций российских авторов (по данным Scopus и WoS) имеет стабильно отрицательную динамику при общемировом тренде роста публикационной активности (рис. 2, 3). Снижение удельного веса по естественно-техническим и социально-

[2] Одно из направлений стратегически ориентированных маркетинговых исследований: процесс определения, понимания и адаптации имеющихся примеров эффективного функционирования компании.



Рис. 2. Публикации российских авторов в научных журналах, индексируемых в Scopus [6]



Рис. 3. Публикации российских авторов в научных журналах, индексируемых в Web of Science [6]

гуманитарным наукам в 2012 году по сравнению с 2011 годом составляет соответственно 0,07 и 0,12.

На уровень публикационной активности также влияет количество российских научных журналов, зарегистрированных в международных базах данных и их продвижение в международное научно-аналитическое пространство. Доля российских журналов, индексируемых в Web of Science составляет 1,4 %, а в Scopus – 1,5 % [7]. Это достаточно низкие показатели, требующие особого внимания. Для их повышения можно использовать хостинг, т. е. постепенный выход в международное информационно-аналитическое пространство путем аренды части информационного поля у журнала, уже зарегистрированного в международной базе данных. А затем, когда данная рубрика наберет необходимый объем иностранных авторов, можно расширять ее и переходить к процессу регистрации журнала. Этому также способствует положительная динамика цитирования российских ученых в мире, хотя в настоящее время в целом по всем областям наук Россия занимает лишь 20-е место [8].

Патентная активность характеризуется количеством патентных заявок, поданных для регистрации, зарегистрированных и общим количеством действующих патентов. Согласно рис. 4 за анализируемый период

2000–2012 годов количество выданных патентов и поданных заявок имеет относительно стабильную динамику и в 2012 году соответственно составляют 32 880 и 4 221.

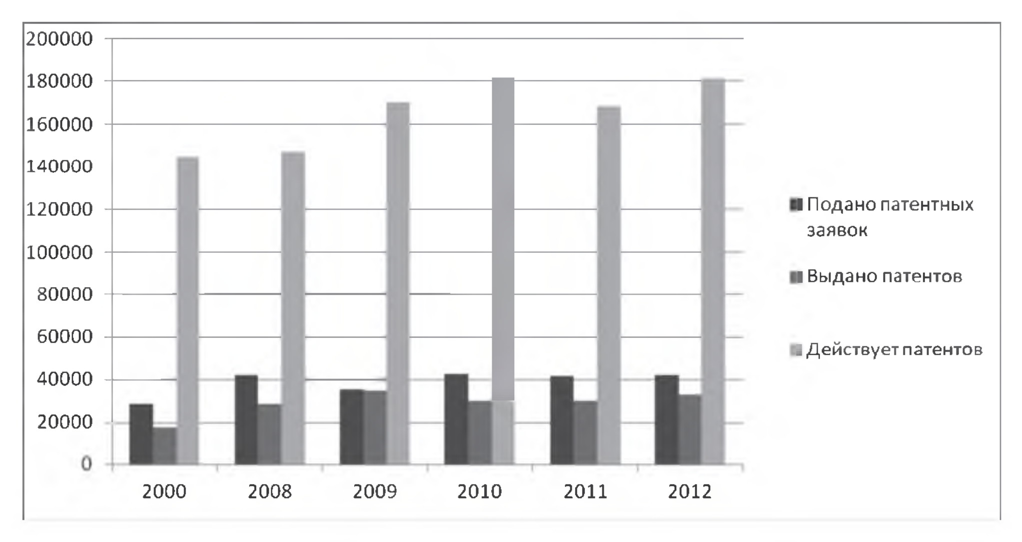
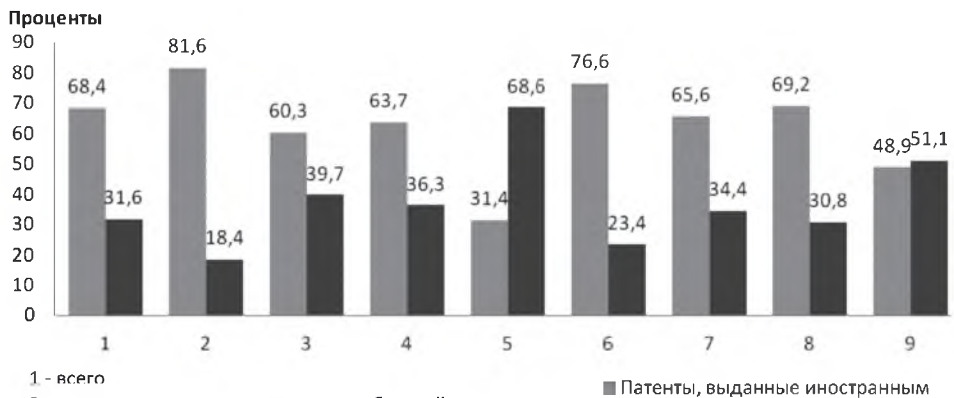


Рис. 4. Поступление патентных заявок, количество выданных и действующих патентов в России [6]

Структура распределения выданных патентов по принадлежности заявителей и разделам международной патентной классификации в 2012 году (рис. 5) свидетельствует о том, что на территории России наибольшее количество патентов, за исключением текстиля, бумаги и электричества, выдано иностранным заявителям. Это свидетельствует о низкой внутренней патентной активности, что обуславливает низкий уровень патентного покрытия российских исследований не только за рубежом, но и в России.

В связи с увеличением в 2012 году по сравнению с 2011 годом числа патентных заявок на изобретения на 2 797 коэффициент изобретательской активности составил 2 (увеличение на 0,15) (рис. 6). Рост количества отечественных заявок на изобретения за аналогичный период на 2 206 привел к увеличению коэффициента самообеспеченности на 0,01 и, соответственно, снижению коэффициента технологической зависимости на 0,02. Общая динамика показателей патентной активности имеет незначительную положительную динамику.

Анализ ситуации последних пяти лет показал, что всего лишь 15–20 % выполняемых за счет средств федерального бюджета научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ завершаются получением охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности. Россия отстает по патентной активности от Германии (объем ежегодно получаемых патентов больше в 2 раза), от США (8,2–8,9 раз), Японии (11–15 раз), от Китая и Гонконга, отставание от которых за последние 5 лет увеличилось от 2,8 до 7 раз.



1 - всего
2 - удовлетворение жизненных потребностей человека
3 - различные технологические процессы; транспортирование
4 - химия; металлургия
5 - текстиль; бумага
6 - строительство; горное дело
7 - машиностроение; освещение; отопление; двигатели и насосы; оружие и боеприпасы, взрывные работы
8 - физика
9 - электричество

■ Патенты, выданные иностранным заявителям

Рис. 5. Распределение выданных патентов России по принадлежности заявителей и разделам международной патентной классификации в 2012 году [6]



Рис. 6. Показатели патентной активности [6]

Технологический платежный баланс страны представляет собой баланс платежей за технологии по категориям соглашений, т. е. сальдо поступлений от экспорта и выплат по импорту технологий. К категориям соглашений относятся патенты на изобретения, беспатентные изобретения, патентные лицензии, полезные модели, ноу-хау, товарные знаки, промышленные образцы, инжиниринговые услуги, научные исследования и разработки и прочее. Начиная с 2000 года, наблюдается рост отрицательного сальдо платежей до 2008 года, затем оно снижалось до 2010 года преимущественно за счет снижения импорта технологий. За 2011–2012 годы динамика показателей демонстрирует рост экспорта и импорта технологий, но темпы роста импорта превышают экспорт, что в свою очередь ведет к росту отрицательного сальдо платежей за технологии (рис. 7).

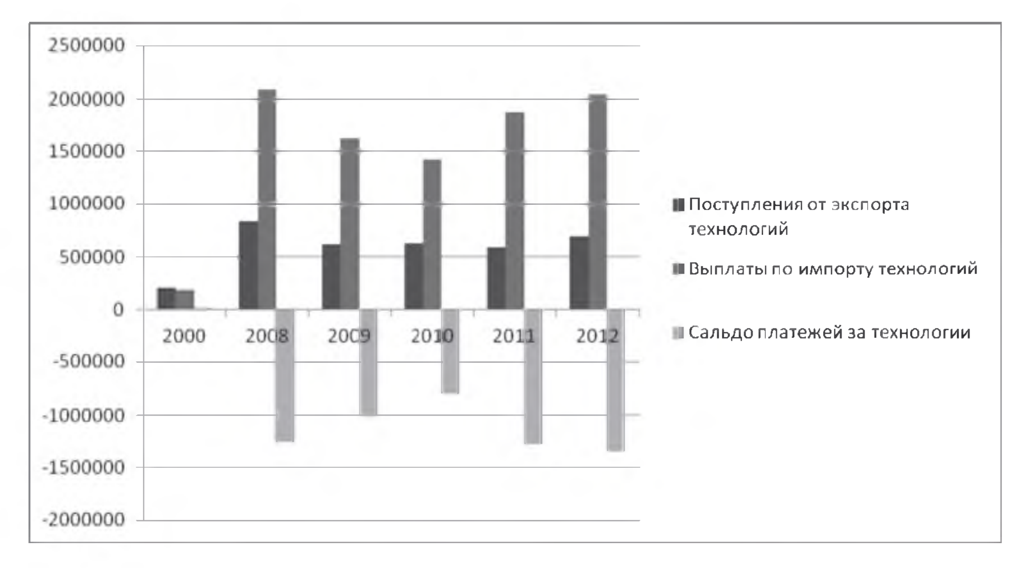


Рис. 7. Технологический платежный баланс страны, тыс. долл. США [6]

Среди технологий по категориям соглашений за анализируемый период только два вида – промышленные образцы и научные исследования и разработки – имеют положительное сальдо. Прирост около 16 % в 2012 году показали информационные технологии [9]. С точки зрения конкурентоспособности российских технологий для их экспорта в настоящее время наиболее перспективными являются страны СНГ и другие развивающиеся страны, а импорта – инновационно развитые страны.

Темп роста затрат на исследования и разработки в России в 2012 году по сравнению с предшествующим годом составил 13 %. По абсолютному значению затрат на исследования и разработки Россия входит в первую десятку стран, а общему количеству персонала, занятому исследованиями и разработками занимает 4-е место после Китая, США и Японии. Несмотря на это Россия имеет низкие показатели результативности научной деятельности и отрицательное сальдо технологического платежного баланса.

Динамика финансирования сектора науки и инноваций свидетельствует об увеличении расходов бюджетных средств преимущественно на приобретение зарубежных технологий, а не на создание своих. Таким образом, возникают вопросы:

– Насколько эффективно осуществляется научно-технологическая политика в России?

– Почему темпы роста затрат на исследования и разработки и количества персонала, занятого исследованиями и разработками не соответствуют темпам роста показателей результативности научной деятельности?

Инновационный подход к развитию экономики государства предполагает формирование конкурентной борьбы за передовые научные разработки, а соответственно, уровень их развития обеспечивает отнесение страны к тому или иному технологическому укладу. В России не сформированы условия для развития информационного обмена на международном уровне, имеет место отставание по плотности обеспеченности доступа к информационным ресурсам. В рейтинге готовности стран к сетевому миру, который разрабатывается Всемирным экономическим форумом (Давос), Россия находится лишь на 50-м месте между Азербайджаном и Турцией [10]. На сегодняшний день рынок интеллектуальной собственности в России не соответствует потребностям инновационного развития экономики, находится в состоянии стагнации, при том, что имеются все потенциальные возможности для существенного повышения динамики его развития.

3. Проблемы, препятствующие информационному обмену результатами интеллектуальной деятельности

Сегодня новые технологии определяют степень экономического развития государства. Экономическая конкуренция все больше перетекает в научно-техническую сферу, превращаясь в конкуренцию интеллектов. Создание в стране благоприятной среды для разработки и внедрения результатов интеллектуальной деятельности является необходимым фактором для ее социального и экономического развития, залогом экономической безопасности.

В качестве основных проблем информационного обмена результатами интеллектуальной деятельности можно выделить следующие: отсутствие сформированного правового поля охраны РИД; возникновение инновационных рисков, связанных с переходом к парадигме открытых инноваций; отсутствие единых методологических подходов к анализу движения технологий между Россией и странами – стратегическими партнерами, в частности странами СНГ.

В настоящее время в России не принят концептуальный документ, определяющий ориентиры развития интеллектуальной собственности с целью перехода от ресурсно-сырьевой модели экономики к ее инновационному типу, когда существенную долю в ней занимает интеллектуальная собственность. Существующий проект Стратегии развития

интеллектуальной собственности выделяет ряд мер по обеспечению эффективной правовой охраны РИД, направленных на стимулирование их создания, выявления и коммерциализацию (рис. 8). Некоторые из мер уже реализованы на практике, в частности принято Положение о ЕГСУ НИОКР[3], внесены изменения в ГК РФ, принято Постановление Правительства РФ № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» и т. д. Однако еще существует достаточное количество вопросов, требующих нормативно-правового закрепления, к которым относятся: правовой режим РИД, совершенствование налогового законодательства с целью стимулирования постановки на учет РИД, гармонизация бухгалтерского, налогового учета РИД и МСФО[4] и др.

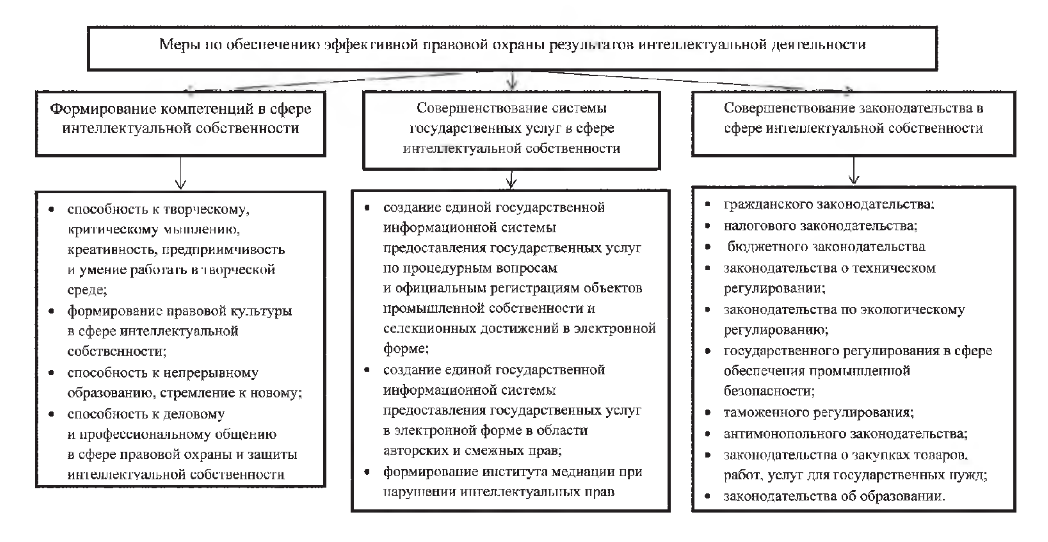


Рис. 8. Меры по обеспечению эффективной правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности

Внедрение парадигмы «открытые инновации» применительно к российским условиям сталкивается с возникновением риска нереализации инновационной эволюции предприятия, обусловленного такими ключевыми факторами как [11]:

– неадекватная оценка потенциального объёма потребления осваиваемого в производстве инновационного продукта;

– ошибочные рекомендации маркетинговых исследований;

– неудачный выбор партнеров и контрагентов в процессе разработки и реализации инноваций и продвижения РИД на рынок.

[3] Утверждено Постановлением Правительства РФ от 12 апреля 2013 года № 327.

[4] Международные стандарты финансовой отчетности (International Financial Reporting Standards, IFRS).

Применение парадигмы открытых инновации в отличие от закрытых инноваций предполагает наличие определенных условий (см. табл. 1) [3].

Таблица 1. Условия внедрения парадигм «закрытые инновации» и «открытые инновации» в наукоемкие отрасли

Закрытые инновации	Открытые инновации
Примеры отраслей: ядерные реакторы, универсальные вычислительные машины	Примеры отраслей: персональные компьютеры, производство кинофильмов
В основном собственные идеи	Большинство идей – внешние
Низкая мобильность работников	Высокая мобильность работников
Небольшой объем венчурного капитала	Активное привлечение венчурного капитала
Относительно небольшое число слабых компаний-новичков	Большое число компаний новичков
Незначительная роль в их деятельности университетов	Активное взаимодействие с университетами

Основным фактором успеха парадигмы открытых инноваций будет правильно сформированный организационно-экономический механизм внедрения открытых инноваций в осуществлении инновационных проектов, который должен иметь свои особенности как для российской экономики в целом, так и для экономики отдельного региона в частности.

Для выработки стратегических ориентиров и программ развития интеллектуальной собственности необходимо проводить анализ и оценку потенциальных каналов движения технологий. Определить матрицы потенциальных конкурентов, потребителей и партнеров в зависимости от ресурсного потенциала и уровня развития рынка технологий. На основании результатов оценки следует выработать методологический подход к формированию технологического платежного баланса на принципах обмена товаров, услуг, кадров и капитала.

Требуют особого внимания и проблемы информационного обмена результатами интеллектуальной деятельности на международном уровне, среди которых, в частности выделяются [12, с. 35–58]:

– недостаток знаний у исследователей из других стран об ученых из России и их научных достижениях и интересах, в том числе глубины научных разработок;

– отсутствие знаний об особенностях функционирования исследовательской среды разных стран;

– отсутствие знаний об особенностях изложения научных результатов учеными разных стран;

– наличие языкового барьера и особенности интерпретации информации учеными разных стран.

4. Направления повышения эффективности информационного обмена результатами интеллектуальной деятельности

Основой инновационного развития является решение социально-экономических задач на основе партнерских отношений между государством, наукой, бизнесом. Однако данную модель следует дополнить сферой образования и ролью общественности, потому что для проведения научных исследований необходимы специалисты, обладающие высоким уровнем базовых знаний, также возрастает роль общественной значимости проводимых научных исследований (рис. 9).

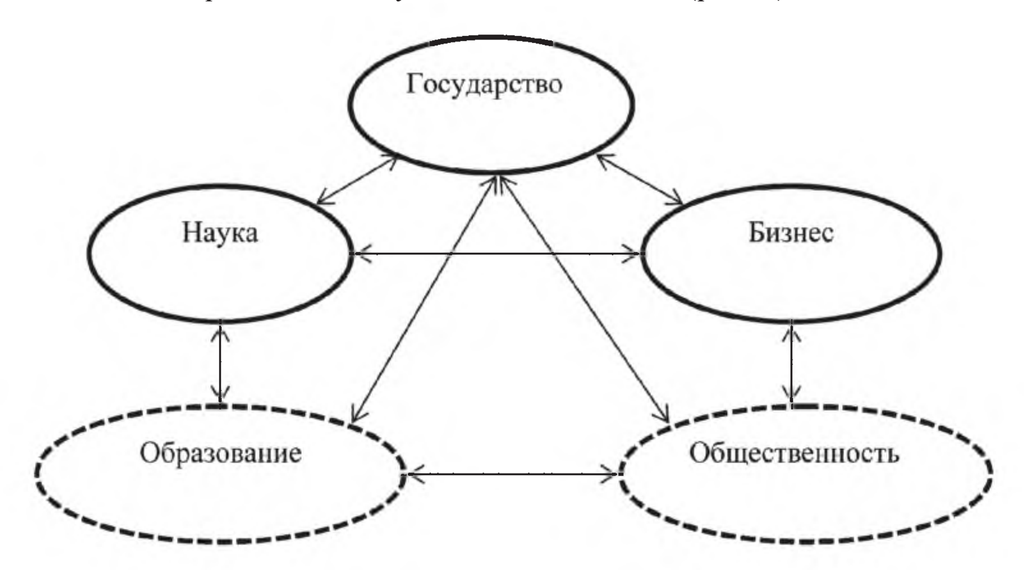


Рис. 9. Модель взаимодействия субъектов развития инноваций

Информационные потоки, возникающие в рамках данной модели развития инноваций, формируют новый подход к управлению инновационной деятельностью с учетом целей, задач и потребностей акторов.

Координатором информационного обмена результатами научных исследований и разработок является государство, определяющее основные социально-экономические задачи и приоритеты. В соответствии с пунктом 22 раздела 5 Проекта «Основ политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» «участие в научных, научно-технических и инновационных проектах других стран и транснациональных корпораций, а также в межгосударственных наукоемких проектах является необходимым условием обеспечения конкурентоспособности российских научных школ и научных организаций». Основными направлениями научно-технологической политики государства по формированию информационного обмена технологиями являются [13]:

1) содействие кооперации российских и зарубежных фундаментальных научных школ. В частности, осуществляется грантовая поддержка

фундаментальных исследований и разработок такими государственными фондами как РНФ, РГНФ, РФФИ. Конкурсы, проводимые данными фондами, направлены на поддержку и развитие научных исследований, проводимых не только российскими, но и смешанными коллективами, где в качестве соучастников могут выступать ученые разных стран;

2) обеспечение участия Российской Федерации в международных научных и научно-технических программах (проектах) в качестве равноправного партнера. Так, 2014 год объявлен в России Годом науки Россия-ЕС 2014;

3) содействие созданию на территории Российской Федерации международных научных организаций;

4) содействие реализации международных проектов, предусматривающих размещение на территории Российской Федерации научных лабораторий и передового научного оборудования;

5) содействие развертыванию на территории Российской Федерации высокотехнологичных лицензионных производств, привлечению на работу в России высококвалифицированных иностранных ученых и специалистов;

6) определение и соблюдение необходимого научно-технологического суверенитета Российской Федерации в области стратегических материалов, электронных компонентов, программного обеспечения, критических производственных, военных и специальных технологий;

7) обеспечение полноты учета и защиты интеллектуальных прав государства при экспорте российской высокотехнологичной продукции. Создана Федеральная служба по интеллектуальной собственности[5], призванная обеспечить функции правовой защиты интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов интеллектуальной деятельности, а также контроль и надзор в сфере их правовой охраны в рамках их жизненного цикла;

8) содействие патентованию результатов научно-технической деятельности, полученных российскими научными организациями, за рубежом. Принято Положение о Единой государственной системе учета результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, созданной с целью аккумуляции информации о РИД и их использовании;

9) содействие сертификации высокотехнологичной продукции российских компаний на соответствие международным требованиям безопасности и качества;

10) гармонизация российских и международных технических регламентов и стандартов в сферах, где существуют перспективы международной торговли высокотехнологичной продукцией.

Для регулярного автоматического обновления информации об ученых и организациях, включая показатели их деятельности, осуществления статистического анализа научно-исследовательской активности

---

[5] Указ Президента РФ от 24 мая 2011 года № 673 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности».

и обеспечения основы для создания аналитических материалов о состоянии российского сектора научных исследований и разработок в 2013 году введена в действие информационная система «Карта российской науки» (ИС «КРН»).

Безусловно, и ЕГСУ НИОКТР и ИС «КРН» нуждаются в адаптационном периоде и в настоящее время не в полной мере выполняют предусмотренные разработчиками аналитические и информационные функции, однако это первые серьезные шаги к формированию системного информационного пространства в России.

Основные направления международного сотрудничества в научной сфере закреплены в ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы». Реализация ФЦП предполагает развитие международного сотрудничества на основе создания общего научно-технологического пространства России и Евросоюза, благодаря проведению совместных исследований в рамках научно-исследовательских и инновационных программ Евросоюза, в том числе Европейской стратегической программы «Горизонт-2020».

В соответствии с программой ФЦП с целью демонстрации широкого спектра достижений плодотворного научно-технологического сотрудничества России и стран Европы, дальнейшей интенсификации международных научно-технических обменов, повышения уровня взаимодействия российских ученых и исследователей с мировым профессиональным сообществом, расширения многостороннего сотрудничества в научно-исследовательской сфере 2014 год объявлен Годом науки Россия-ЕС 2014. Основными проектами данного мероприятия являются [14]:

– Проекты MegaScience: проекты создания исследовательских установок, финансирование создания и эксплуатации которых выходит за рамки возможностей отдельных государств (проект представлен общественности в г. Дубна в 2011 г.) [15];

– Международный Форум «Открытые инновации», который представляет собой глобальную дискуссионную площадку по вопросам научных технологических разработок и направлениям международной кооперации в сфере инноваций;

– Международный конгресс по наноструктурным материалам «NANO – 2014». Данный конгресс является традиционным местом обмена результатами и достижениями в области физики, химии, механики наноматериалов, их компьютерного моделирования, биомедицинских применений, а также в энергетике, информационных технологиях и ряде других направлений;

– Всероссийский Фестиваль науки. Его ежегодное проведение направлено на привлечение молодежи к научной деятельности.

В современных условиях в связи с исторически сложившимися культурными, научными, производственными связями наибольшую важность приобретает сотрудничество и информационный обмен результатами интеллектуальной деятельности в рамках СНГ, Таможенного союза

и Евразийского экономического союза. Последний создан для укрепления экономик стран-участниц, модернизации и повышения конкурентоспособности стран на мировом рынке и вступает в действие с 01 января 2015 года.

В настоящее время активизируется взаимодействие в создании общего научно-технологического пространства в области фундаментальной науки и научно-технической информации при организационной и координирующей роли международных организаций по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах.

В экономических обзорах ОЭСР отслеживается движение новых технологий 34 развитых стран и успешных переходных экономик ЕС, где соответствующая информация приводится в виде технологического платежного баланса. Он объединяет международные финансовые потоки технологических платежей и поступлений и, в отличие от других статистических показателей, характеризующих науку и инновации, является уникальным инструментом денежной оценки реального участия стран в международной передаче технологий, поскольку отражает платежи за уже готовые для использования новые технологии. Следует отметить, что методологии построения технологического платежного баланса ОЭСР и ЕС имеют принципиальные отличия. Методология ОЭСР основана на перечне высокотехнологичного производства, а ЕС – высокотехнологичной продукции. Следует отметить, что высокотехнологичное производство не всегда может производить высокотехнологичную продукцию.

Для оценки направлений сотрудничества в сфере обмена новых технологий на принципах взаимовыгодной кооперации конкурентов предлагается разработать новый методологический подход к формированию технологического платежного баланса для стран СНГ – стратегических партнеров России. Данный подход должен основываться не только на движении технологий, но и учитывать обмен научными кадрами, обучение, проведение совместных научных исследований, конференций и т. д.

В рамках СНГ регулированием научно-технологического сотрудничества и информационного обмена результатами интеллектуальной деятельности занимается Межгосударственный координационный совет по научно-технической информации (МКСНТИ), образованный в 1992 году. Совет осуществляет: руководство подготовкой мероприятий по развитию межгосударственного обмена научно-технической информацией; определение приоритетных направлений деятельности по межгосударственному обмену научно-технической информацией; подготовку и утверждение планов развития совместно используемых информационных ресурсов; руководство разработкой правового и экономического механизмов доступа к информационным ресурсам государств – членов МКСНТИ, а также нормативно-технических документов для обеспечения совместимости информационных систем при межгосударственном обмене научно-технической информацией.

Таким образом, можно выделить основные направления повышения эффективности информационного обмена результатами интеллектуаль-

ной деятельности, формирующего конкурентное преимущество России:

– разработка основ внутренней и внешней государственной политики России в сфере правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и защиты прав на них, в частности принятие Стратегии развития по интеллектуальной собственности;

– совершенствование законодательства, регулирующего разработку, внедрение и оборот результатов интеллектуальной деятельности;

– развитие информационных технологий в сфере интеллектуальной собственности и формирование информационного поля, обеспечивающего оперативный доступ к существующим в России и за рубежом РИД;

– развитие инфраструктуры национальной системы интеллектуальной собственности, обеспечивающей прохождение «долины смерти»;

– формирование организационно-экономического механизма внедрения открытых инноваций на основе бенчмаркинга;

– совершенствование экономики и управления интеллектуальной собственностью на макроэкономическом и микроэкономическом уровнях.

Список использованных источников

1. Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России» на 2014–2020 годы. URL: http://base.garant.ru/70385450/.
2. Научная и инновационная политика. Россия и МИР. 2011–2012 / Под ред. Н. И. Ивановой, В. В. Иванова. М.: Наука, 2013.
3. *Чесбро Г.* Открытые инновации. Создание прибыльных технологий. М.: Поколение, 2007.
4. *Ильина И. Е.* Управление конкурентоспособностью предприятий автосервиса легковых автомобилей: монография / И. Е. Ильина, С. П. Бурланков. Саранск: Прогресс, 2007.
5. *Минко И. С.*, *Кряков П. Н.* Организация информационных потоков в инновационной деятельности // Научный журнал НИУ ИТМО. Сер. «Экономика и экологический менеджмент». № 1. 2014. URL: http://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/8915.pdf.
6. ВШЭ Индикаторы науки 2014. URL: http://www.hse.ru/primarydata/in2014.
7. *Разумова И.* Продвижение российских научных изданий и публикаций в международные информационно-аналитические системы SCOPUS / WEB OF SCIENCE. URL: http://kpfu.ru/docs/F1682474160/JOURNALS_KAZAN.pdf.
8. *Касьянов П.* Web of Science: мировая практика применения индекса цитирования при проведении научных исследований. URL: kpfu.ru/docs/F1611129992/6.ppt.

9. Экспорт информационных технологий. URL: http://www.rusexporter.ru/export-features/683/.
10. URL: http://gtmarket.ru/ratings/networked-readiness-index/networked-readiness-index-info.
11. *Качалов Р. М.* Управление экономическим риском: теоретические основы и приложения: монография. М.; СПб.: Нестор-История, 2012.
12. *Гриффин Г.* Дисциплинарные и междисциплинарные тенденции развития социальных и гуманитарных наук / Сост. и ред. Л. К. Пипия. М.: Ин-т проблем развития науки РАН, 2009.
13. Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2020 года и дальнейшую перспективу / Проект. URL: http://www.snto.ru/chto/upload/pdf/osnovi_politiki_2020_proekt.pdf.
14. URL: http://www.eu-russia-yearofscience.eu/ru/1362.php.
15. URL: http://www.nanometer.ru/2012/09/06/13469277424928_296990.html.
16. URL: http://www2.viniti.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=293&Itemid=83.